Jaarverslag commissie voor de behandeling van bezwaarschriften

I. Inleiding

Sinds 1 mei 1994 is in de gemeente Groesbeek een commissie voor de behandeling van bezwaarschriften (verder de commissie) werkzaam. De commissie komt in beginsel 1 x per maand bijeen.

Dit jaarverslag heeft betrekking op de werkzaamheden die de commissie voor de gemeente Groesbeek heeft verricht in 2005.

1.1. Samenstelling commissie

De commissie bestaat uit een voorzitter en twee leden, die worden benoemd, geschorst en ontslagen door de gemeenteraad op voorstel van het college van burgemeester en wethouders. Zowel de voorzitter als een van de overige commissieleden zijn externe personen. Het andere commissielid is een raadslid.
Er zijn meerdere externe commissieleden benoemd zodat onderlinge roulatie mogelijk is. Tevens kunnen de aangestelde externe leden indien nodig optreden als plaatsvervangend voorzitter. Voor het raadslid is een vaste plaatsvervanger benoemd.
Na een uitgebreide selectie zijn, gelet op een evenwichtige samenstelling op basis van specifieke deskundigheid en ervaring, de volgende personen benoemd:

1. voorzitter, de heer R.J.H.M. Huisman
2. lid tevens plaatsvervangend voorzitter, mevrouw mr drs J.A.M Weyse-Helmers
3. lid, tevens plaatsvervangend voorzitter, mevrouw mr drs I.E. Nauta
4. lid tevens plaatsvervangend voorzitter, mevrouw mr drs J.H.M. Pustjens
5. lid, de heer F.H. Vrijmoet
   raadslid
6. plaatsvervangend lid de heer H.L. Coenen tot 18-10-2005, daarna de heer ing. T.JW. Weber, beiden raadslid.

In 2005 heeft zich een wijziging voorgedaan in de samenstelling van de commissie. Na ruim anderhalf jaar als plaatsvervangend (raads)lid binnen de commissie te hebben gefunctioneerd, is de heer Coenen terug getreden als plaatsvervanger van het raadslid in de commissie. De heer Weber is hem opgevolgd.
De commissie is in 2005 bijgestaan door een door het college van burgemeester en wethouders aangewezen ambtenaar in de functie van commissiesecretaris, zijnde mevrouw mr P.M.J. Goddijn. Als plaatsvervanger waren voorts aangewezen de heer J. van Workum en de heer mr F.J.M. Thijssen. Zij hebben als zodanig niet hoeven optreden in 2005.

1.2. Taak commissie

De commissie heeft een adviserende bevoegdheid ter voorbereiding van de beslissing op gemaakte bezwaren als bedoeld in artikel 1:5 van de Algemene wet bestuursrecht, welke door het betreffende bestuursorgaan moet worden genomen.

Hierbij moet worden aangetekend dat de commissie niet bevoegd is ten aanzien van bezwaarschriften die betrekking hebben op belastingzaken of functiewaarderingszaken. Op deze terreinen wordt op andere wijze invulling gegeven aan het horen van belanghebbenden.

1.3. Werkwijze

De commissie is niet onderverdeeld in kamers. Alle zaken worden in handen gesteld van de gehele commissie, inclusief plaatsvervangers. Ter hoorzitting zijn de voorzitter en twee commissieleden aanwezig, die vervolgens advies uitbrengen.

1.4 Publiciteit/voorlichting

Naast publicatie van alle openbare hoorzittingen in het Groesbeeks weekblad, alsmede het meezenden van een informatiefolder over de commissie en haar werkwijze met de ontvangstbevestiging van de bezwaarschriften, is sinds 2003 deze commissie op het interne intranetsysteem en de internetsite van de gemeente Groesbeek vermeld.
Incidenteel is de commissie in 2005 in de publiciteit geweest onder meer als gevolg van een niet door de commissie voorziene verstoring van de hoorzitting op 19 december 2005.

2. Statistische gegevens

2.1 Aantal hoorzittingen

De commissie komt in beginsel 1 x per maand bijeen op maandagavond.
In verband met de vakantie heeft de zitting van augustus 2005 geen doorgang gevonden. In verband met het aantal zaken is in januari, mei, september en november 2005 een extra zitting gehouden. Hiermee is sinds enkele jaren een record aantal hoorzittingen gehouden en is de achterstand in te behandelen bezwaarschriften door de gemeente zo goed als weggewerkt.
De overige hoorzittingen hebben gewoon doorgang gehad, zodat het totaal aantal zittingen in 2005 komt op 15.

2.2 Aantal bezwaar- en beroepschriften

aantal ingediende bezwaarschriften	111
ingetrokken voor de hoorzitting/besluit herzien etc.	33
ter zitting of daarna ingetrokken bezwaarschriften	5
bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk (KNO)	9
aantal in behandeling genomen bezwaarschriften	78
aantal uitgebrachte adviezen	54 + 9 adviezen zonder hz (9 KNO)
aantal aangehouden bezwaarschriften	2

In 2005 zijn 111 bezwaarschriften ingediend. Door de gemeente Groesbeek zijn in totaal 78 bezwaarschriften aan de commissie ter hand gesteld. Voor de overige 33 bezwaarschriften geldt dat het bezwaarschrift na indiening alsnog werd ingetrokken, bijvoorbeeld als het besluit werd herzien.
Ten aanzien van 69 bezwaarschriften is een hoorzitting gehouden, ten aanzien van 9 bezwaarschriften is zonder hoorzitting geadviseerd, 5 bezwaarschriften zijn alsnog ingetrokken. Naar onderwerp zijn dit 35 bezwaarschriften op het terrein van Volkshuisvesting Ruimtelijke Ordening en Milieu, 6 bezwaarschriften op het terrein Algemeen Juridische Zaken, 6 bezwaarschriften op het terrein van Openbare Werken, 26 bezwaarschriften op het terrein van Sociale Zaken, 1 bezwaarschrift op het terrein van Financiën, 3 bezwaarschriften op het terrein van Burgerzaken, en 1 bezwaarschrift op het terrein van Brandweerzaken.

Van de 69 bezwaarschriften welke op een hoorzitting zijn behandeld, zijn 3 bezwaarschriften ingetrokken zonder dat advies werd uitgebracht. Er werden twee zaken aangehouden.
Ten aanzien van 9 van de bezwaarschriften welke zijn afgehandeld zonder hoorzitting is een advies uitgebracht. Het betrof hier 9 maal een advies om het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk te verklaren. Er werden geen adviezen uitgebracht om een bezwaarschrift kennelijk gegrond of kennelijk ongegrond te verklaren.
Voor de goede orde wordt opgemerkt dat een advies soms meerdere bezwaarschriften betreft.

De werkvoorraad van de commissie aan het einde van het verslagjaar bedroeg 15 (stand t/m 31-12-2005) bezwaarschriften.

2.3 Betrokken bestuursorgaan

aantal bezwaarschriften	totaal	/ in behandeling genomen door CBB
bezwaren gericht tegen besluit B&W	108	76
bezwaren gericht tegen besluit Burgemeester	3	3
bezwaren gericht tegen besluit Raad	2	1
bezwaren niet gericht tegen een besluit ex 1:3 Awb	1	1
totaal aantal bezwaren	114*	81

Van alle 111 bezwaarschriften waren 108 bezwaarschriften gericht tegen een besluit van burgemeester en wethouders waarvan er 3 bezwaarschriften tevens een besluit van de burgemeester betroffen. Twee bezwaarschriften waren gericht tegen een besluit van de raad. In 1 geval werd geoordeeld dat geen besluit in de zin van artikel 1:3 Awb aan de orde was.

2.4 Belanghebbende - derde-belanghebbende

Totaal aantal bij de gemeente ingediende bezwaarschriften (111)

	direct belanghebbende	derde belanghebbende	geen belanghebbende
Totaal aantal	78	32	1
VROM	21	24	1
Openbare Werken	6	3	-
Sociale Zaken	43	-	-
WOS	1	-	-
FBZ	3	4	-
Financiën	1	-	-
Burgerzaken	3	-	-
Brandweer	-	1	-

lndien de 111 bezwaarschriften worden verdeeld naar bezwaar door een (direct) belanghebbende of bezwaar door een derde-belanghebbende blijkt dat 78 bezwaarschriften afkomstig zijn van (direct)belanghebbenden en 32 maal een bezwaarschrift is ingediend door een derde-belanghebbende. Er was één zaak waarin de bezwaarmaker niet als belanghebbende werd gekwalificeerd.

* 3 bezwaarschriften hebben betrekking op een besluit van zowel B&W als de burgemeester.

Totaal aantal ter hand van de commissie gestelde bezwaarschriften (78)

	direct belanghebbende	derde belanghebbende	geen belanghebbende
Totaal aantal	51	26	1
VROM	15	19	1
Openbare Werken	4	2	-
Sociale Zaken	26	-	-
WOS	-	-	-
FBZ	2	4	-
FIN	1	-	-
Burgerzaken	3		-
Brandweer	-	1	-

lndien de 78 ter hand van de commissie gestelde bezwaarschriften worden verdeeld naar bezwaar door een (direct) belanghebbende of bezwaar door een derde-belanghebbende blijkt dat 51 bezwaarschriften afkomstig zijn van (direct)belanghebbenden en 26 maal een bezwaarschrift is ingediend door een derde-belanghebbende. Er was één zaak waarin de bezwaarmaker niet als belanghebbende werd gekwalificeerd.

2.5 De adviezen

Conform advies CBB besloten

gegrond	3
ongegrond	27
ongegrond, motivering /grondslag aanpassen	7
niet-ontvankelijk	2
kennelijk niet-ontvankelijk	6
deels gegrond/ongegrond	1
deels niet-ontvankelijk/ongegrond	1
totaal conform advies besloten	47

(Deels) contrair aan advies CBB besloten

advies CBB	Besluit bestuursorgaan	
deels gegrond/ongegrond	ongegrond (3x); niet-ontvankelijk (1x); deels gegrond in afwijking advies CBB (1x).	5

Ten aanzien van 72 bezwaarschriften heeft de commissie advies uitgebracht, hetgeen tot 63 adviezen heeft geleid. De adviezen zijn steeds unaniem geweest.
In 16 gevallen heeft de commissie geadviseerd de bezwaren geheel of deels voor gegrond te verklaren.
In 27 gevallen luidde het advies de bezwaren ongegrond te verklaren en het bestreden besluit in stand te laten.
In 7 gevallen heeft de commissie geadviseerd de gronden dan wel de motivering van het bestreden besluit aan te passen overeenkomstig hetgeen de commissie had overwogen, maar het besluit voor het overige wel in stand te laten (bezwaren ongegrond).
In 4 gevallen luidde het advies geheel of gedeeltelijk niet ontvankelijk en in 9 gevallen luidde het advies kennelijk niet-ontvankelijk.
In 1 geval werd geadviseerd na het inwinnen van nader advies opnieuw te besluiten (overigens bezwaren gegrond).

In 47 gevallen heeft het bestuursorgaan conform het advies van de commissie besloten. In 3 gevallen luidde het besluit gegrond, in 27 gevallen ongegrond en in 7 gevallen ongegrond met aanpassing van de motivering of de grondslag, in 2 gevallen niet ontvankelijk, en in 6 gevallen kennelijk niet-ontvankelijk. Voorts werd in 1 geval deels tot gegrond en ongegrond besloten, en eveneens in 1 geval tot deels niet-ontvankelijk en ongegrond.

In 3 gevallen heeft het bestuursorgaan contrair tot ongegrondheid van de bezwaren besloten. In 1 geval besloot het bestuursorgaan contrair aan het advies van de commissie tot niet-ontvankelijkheid. In een ander geval is het besluit wel deels gegrond verklaard conform het advies van de commissie maar is het besluit contrair geformuleerd. Dit betreft 3 bezwaarschriften op het terrein van VROM, 1 bezwaarschrift op het terrein van Brandweer en 1 bezwaarschrift op het terrein Sociale Zaken.
In 16 zaken is nog geen besluit genomen.

2.6 De behandelingstermijn

Wat betreft de tijd welke de commissie nodig heeft gehad voor de totstandkoming van het advies vanaf het moment waarop de stukken en de ambtelijke reactie door de commissie werden ontvangen, kan worden geconstateerd dat dit uiteen loopt van 1,5 week tot 20 weken, gemiddeld ruim 7,5 weken. De voornaamste reden van uitloop van een zaak (welke buiten het gemiddelde is gehouden) is gelegen in het feit dat er na de hoorzitting nog meer dan een maand de tijd is gegeven om tot een minnelijke oplossing te komen, hetgeen helaas niet is gelukt zodat alsnog advies moest worden uitgebracht. Het aantal bezwaarschriften dat ter behandeling wordt aangeboden aan de commissie is nog steeds hoog. Derhalve is ook dit jaar middels het inplannen van extra hoorzittingen geprobeerd de achterstand weg te werken, zodat te behandelen zaken op kortere termijn kunnen worden ingepland voor een hoorzitting. In bijna 42 % van de zaken is dit jaar binnen de 7 weken die in het procedureschema staan voor een "ideale" afhandeling van bezwaarschriften, advies uitgebracht.
Hierbij dient te worden opgemerkt dat een zaak pas voor een hoorzitting kan worden ingepland indien de stukken en de ambtelijke reactie is ontvangen door de commissiesecretaris. Bij de ideale termijn van 7 weken is er van uitgegaan dat met betrekking tot het betreffende bezwaarschrift direct uitnodigingen voor een hoorzitting worden verzonden. In de praktijk is dit natuurlijk zelden zo omdat 1, maximaal 2 keer per maand een hoorzitting wordt gepland.

De tijd na de hoorzitting waarin het advies van de commissie tot stand kwam loopt uiteen van 0,5 week tot 13 weken, gemiddeld ruim 2,5 weken per advies. Hierbij wordt opgemerkt dat van de 54 adviezen (met hoorzitting) er 45 binnen de 4 weken zijn uitgebracht (ruim 83 %). De termijn van 4 weken is in het procedureschema dat binnen de gemeentelijke organisatie uitgangspunt is (zie bijlage II), opgenomen voor de tijd van hoorzitting tot advies.

Met betrekking tot de tijd die in totaal nodig was voor het bestuursorgaan om te komen tot een beslissing op bezwaar treft u in bijlage III de beschikbare gegevens aan.

2.7 Vergelijking met voorgaande jaren

In onderstaande vergelijking met de vorige vier jaar verwijzen de nummers bij de kopjes naar de bijbehorende voorgaande paragraafjes waarin de resultaten van 2005 zijn opgenomen.

Vergelijking met voorgaande jaren	2001	2002	2003	2004	2005

2.1 Aantal hoorzittingen	12	14	13	13	15

2.2 Aantal bezwaar- en beroepschriften	2001	2002	2003	2004	2005
aantal bezwaarschriften totaal	99	102	81	96	111
aantal bezwaarschriften door CBB behandeld	54	72	55	68	78
aantal uitgebrachte adviezen	40	50*	40●	59♦	63ψ
aantal bezwaarschriften BZ (nu FBZ)	0	1	1	3	6
" " VROM	28	40	29	39	35
" " OW	4	9	2	2	6
" " SZ	21	16	23	23	26
" " WOS	1	6	0	0	0
" " Personele zaken	0	0	0	0	0
" " Financiën	0	0	0	1	1
" " Brandweer	0	0	0	0	1
" " Burgerzaken	0	0	0	0	3
Totaal	54	72	55	68	78

2.3 Betrokken bestuursorgaan	2001	2002	2003	2004	2005
betreft een besluit van B&W	54	63	51	55	76
" " " " Burgemeester	0	1	0	0	3
" " " " Raad	0	4	2	11	1
" geen besluit ex art. 1:3 Awb	0	4	2	2	1

2.4 Belanghebbende/derde-belanghebbende		2001	2002	2003	2004	2005
bezwaar afkomstig van:						
directbelanghebbende	**totaal**	**40**	**40**	**59**	**79**	**78**
	VROM	17	18	20	36	21
	OW	1	0	2	4	6
	SZ	21	15	35	32	43
	WOS	1	6	1	2	1
	BZ (nu FBZ)	0	1	0	4	3
	Financiën	0	0	1	1	1
	Burgerzaken					3
derde-belanghebbende	**totaal**	**13**	**31**	**22**	**17**	**32**
	VROM	10	21	17	17	24
	OW	3	10	4	0	3
	FBZ	0	0	1	0	4
	Brandweer					1
geen belanghebbende	**totaal**	**1**	**1**	**0**	**0**	**1**
	VROM	1	0	0	0	1
	SZ	0	1	0	0	0

2.5 De adviezen	2001	2002	2003	2004	2005	2006

* waarvan 5 kennelijk niet-ontvankelijk zonder hoorzitting
● waarvan 3 kennelijk niet-ontvankelijk zonder hoorzitting
♦ waarvan 13 kennelijk niet-ontvankelijk zonder hoorzitting
ψ waarvan 9 kennelijk niet-ontvankelijk zonder hoorzitting

Aantal uitgebrachte adviezen	40	50	40	59	63
waarvan zonder hoorzitting	1	5	3	13	9
Advies bezwaar ongegrond	24	20	14	18	27
Advies bezwaar ongegrond, besluit aanpassen	6	6	12	8	7
Advies bezwaar kennelijk ongegrond	1	0	0	0	0
Advies bezwaar geheel of deels gegrond	7	15	7	16	16
Advies bezwaar niet-ontvankelijk	2	6	3	4	4
Advies bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk	0	5	3	13	9
Besloten conform advies	32	40	33	55	47
Advies contrair	3	4	5	2	5
2.6 duur tot-stand-koming advies commissie binnen vier weken	67,5 %	80 %	81%	73 %	83 %

Deze paragraaf wordt sinds 2001 opgebouwd. Er waren geen gedetailleerde jaarverslagen over eerdere jaren beschikbaar.
Uit vergelijking met 2004 blijkt dat het aantal bezwaarschriften in totaal weer iets is toegenomen. Zeker indien daarbij wordt opgemerkt dat in 2004 acht bezwaarschriften tegen de aanwijzing op grond van de Wet voorkeursrecht gemeenten in het kader van de centrumplannen deel uitmaakten van het aantal bezwaren en er in 2005 geen specifieke reden is aan te wijzen voor het aantal bewaren. Het aantal bezwaarschriften dat is ingediend en het aantal dat daadwerkelijk bij de commissie kwam is, is sinds 2001 nog niet zo hoog geweest. De toename van bezwaarschriften is met name veroorzaakt door SZ en OW. Voorts is het hoge aantal bezwaarschriften te verklaren uit het feit dat een record aantal hoorzittingen is gehouden en de voorraad nog af te handelen bezwaarschriften sterk is teruggebracht. De voorraad bezwaarschriften aan het einde van 2005 is sinds 2001 de kleinste. Met name de versnelde behandeling van bezwaarschriften Sociale Zaken door het inhuren van een extra kracht heeft hier invloed op gehad.
De gegevens over het aantal zaken waarin beroep is ingesteld zijn onvoldoende compleet om hieraan conclusies te kunnen verbinden, maar de indruk bestaat dat het aantal beroepszaken niet is toegenomen.

4. De bezwaarschriften

In het in bijlage I opgenomen schema zijn alle door de commissie in 2005 behandelde bezwaarschriften opgenomen. U vindt gegevens terug over het onderwerp van bezwaar, het advies, het besluit naar aanleiding van het advies van de commissie, alsmede gegevens over wanneer de hoorzitting heeft plaatsgevonden. Tevens blijkt uit het schema het tijdsverloop van de procedure. Ter vergelijk is als bijlage toegevoegd het procedureschema zoals dat uitgangspunt is in de ambtelijke organisatie van de gemeente Groesbeek.

5. Conclusies en aanbevelingen.

De eerder genoemde aanbeveling om in de toekomst alle bezwaarschriften, dus ook die welke als kennelijk niet ontvankelijk kunnen worden afgedaan, ter kennis van de commissie te brengen zodat een completer beeld wordt verkregen over het aantal bezwaarschriften en de afhandeling daarvan, wordt blijvend goed opgevolgd. Dit blijkt duidelijk uit het aantal uitgebrachte adviezen (9) in deze.
Met betrekking tot het punt van aandacht om de relevante stukken, waaronder de nota van heroverweging (ook wel ambtelijke reactie of verweerschrift), tijdig aan te leveren, is wederom verbetering waar te nemen.

Met name sinds een vernieuwde opzet van de maandelijkse bezwarenoverzichtslijst in gebruik is genomen in november 2004, waarop ook de datum waarop de nota van heroverweging bij de commissie moet zijn aangeleverd staat vermeld, is een beduidende versnelling van de aanlevering aan de commissie te constateren. De commissie heeft middels het houden van extra hoorzittingen zoveel mogelijk geprobeerd te voorkomen dat hierdoor een achterstand in de advisering ontstaat, hetgeen aardig is gelukt. De commissie merkt voorts op dat ook in de totale afhandelingstermijn van de bezwaarschriften weer een positieve verschuiving is waar te nemen naar een kortere afhandelingstermijn (zie bijlage III). In 2005 werden meer bezwaarschriften dan in 2004 binnen een termijn van 14 weken afgehandeld.

Voorts constateert de commissie dat het aantal adviezen om de bezwaren deels of geheel gegrond te verklaren, in verhouding tot het aantal uitgebrachte adviezen weer iets is gedaald. Na de verdubbeling vorig jaar ten opzichte van 2003 is er derhalve een verbetering op dit punt waar te nemen.

Tot slot concludeert de commissie dat het aanleveren van de verweerschriften met bijbehorende stukken en kopieën van de beslissingen op bezwaar vanuit de organisatie steeds beter gaat. Mede daardoor is het ook mogelijk geweest sterk in te lopen op de voorraad af te handelen bezwaren.

Groesbeek, februari 2006

De commissie voor de behandeling van bezwaarschriften,

De voorzitter, De secretaris,

R.J.H.M. Huisman P.M.J. Goddijn